

UCHWAŁA NR 1035/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 września 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1114

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi kandydatury:

- Pani Beaty Ewy Matysik – sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,**
- Pana Andrzeja Romka – sędziego Sądu Rejonowego w Sieradzu.**

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. poz. 1114 zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

II

Na posiedzeniu w dniu 9 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi kandydatury Pani sędzi Beaty Ewy Matysik oraz Pana sędziego Andrzeja Romka. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego oraz uzyskanym poparciem organów sądowych – Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej. W uzasadnieniu stanowiska Zespół przedstawił motywy tej rekomendacji.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatury przedstawiane z wnioskiem o powołanie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714 ze zm.). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie organów sądowych.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Łodzi zostaną przedstawione obie kandydatury biorące udział w konkursie.

2. Pani sędzia Beata Ewa Matysik urodziła się w dniu 8 listopada 1964 r. w Łodzi. Ukończyła Uniwersytet Łódzki, Wydział Prawa i Administracji z wynikiem ogólnym dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa w dniu 27 czerwca 1988 r. Od 1 września 1988 r. została zatrudniona w Sądzie Wojewódzkim w Łodzi w charakterze starszego referenta. Egzamin sędziowski złożyła we wrześniu 1992 r. z wynikiem ogólnym dobrym. Po zdaniu egzaminu sędziowskiego (do dnia 31 października 1993 r.) wykonywała nadal pracę w sekretariacie Sądu Wojewódzkiego w Łodzi jako referent. Od 2 listopada 1993 r. na skutek porozumienia stron przeszła do pracy w Urzędzie Celnym w Łodzi, gdzie była zatrudniona jako kontroler do dnia 31 stycznia 1994 r. Od 1 lutego 1994 r. została przyjęta do pracy na okres próbny w Sądzie Wojewódzkim w Łodzi na stanowisku inspektora. W dniu 11 kwietnia 1994 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Łodzi na okres dwóch lat. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 czerwca 1995 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Łodzi. W okresie asesury i po uzyskaniu nominacji sędziowskiej orzekała w XXI Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Łodzi. Z dniem 1 lipca 2000 r. w związku z reorganizacją Sądu Rejonowego w Łodzi została przeniesiona przez Ministra Sprawiedliwości na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi i skierowana do wykonywania obowiązków służbowych w XIV Wydziale Gospodarczym Rejestrowym tego Sądu. Z dniem 3 czerwca 2002 r. Prezes Sądu Okręgowego w Łodzi

powierzył Pani sędzi pełnienie funkcji Kierownika I Sekcji w XX Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, natomiast z dniem 1 kwietnia 2006 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Od marca 2009 r. Pani sędzia została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Łodzi (delegacja ogólna ze wskazaniem do poszczególnych sesji), początkowo w X Wydziale Gospodarczym, natomiast po utworzeniu XIII Wydziału Gospodarczego-Odwoławczego w tym Wydziale (pierwsza delegacja w dniu 10 lipca 2009 r. i następne – przeciętnie ok. 9 do 10 sesji w roku). W dniu 23 października 2014 r. Minister Sprawiedliwości delegował Panią sędzię Beatę Ewę Matysik do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi na okres od 3 listopada 2014 r. do 2 maja 2015 r. w wymiarze sześciu sesji w miesiącu. Pani sędzia nadal pełni funkcję Przewodniczącej XX Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

Kandydatka uzyskała dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Małgorzatę Dzieciołowską – wizytatora Sądu Apelacyjnego w Łodzi, z której wynika, że orzeczenia formułowane przez kandydatkę spełniają wymagania formalne. Uzasadnienia sporządzone przez kandydatkę w skontrolowanych sprawach charakteryzuje dobry poziom. Odnieść to należy zwłaszcza do uzasadnień sporządzonych w sprawach odwoławczych, choć w skontrolowanych sprawach rejestrowych zdarzyły się również sprawy o bardziej skomplikowanym charakterze. Uzasadnienia w sprawach odwoławczych były sporządzone starannie, z odniesieniem się do zarzutów apelacyjnych oraz materiału dowodowego sprawy. W skontrolowanych sprawach występował różny przedmiot postępowań. Wskazuje to na wszechstronność przygotowania Pani sędzi przez okres 6 lat pracy odwoławczej do orzekania w odmiennej od dotychczasowej pracy orzeczniczej. Przeprowadzona przez wizytatora analiza łącznie 45 spraw (22 zakończonych i zamieszczonych w wykazie sporządzonym przez sędziego oraz 11 niezamieszczonych w wykazie, a także 2 spraw, w których orzeczenia zostały przez Sąd Okręgowy w Łodzi uchylone a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania i 10 spraw „w toku”) wskazuje na dobre opanowanie przez kandydatkę techniki i warsztatu pracy sędziego. Terminowość sporządzania uzasadnień przez kandydatkę nie budzi zastrzeżeń. Poziom rozpoznania przeanalizowanych w ramach kontroli spraw uprawnia zdaniem opiniującego do stwierdzenia, że Pani sędzia jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na poparcie jej kandydatury na to stanowisko.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2015 r. jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej w dniu 22 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 79 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pan sędzia Andrzej Romek urodził się w dniu 26 kwietnia 1968 r. w Sieradzu. Ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem ogólnym dostatecznym, uzyskując tytuł magistra prawa w dniu 30 września 1991 r. Aplikację sądową odbył w latach 1991 – 1993. Z egzaminu sędziowskiego uzyskał ocenę dostateczną. W dniu 15 grudnia 1995 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sieradzu. Początkowo orzekał w II Wydziale Karnym tego Sądu, a następnie (od 16 lutego 1994 r.) również w V Wydziale Gospodarczym. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej 30 października 1995 r. powołał Pana Andrzeja Romka na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sieradzu. Pan sędzia orzekał kolejno w II Wydziale Karnym, w I Wydziale Cywilnym, a następnie w VII Wydziale Grodzkim tego Sądu. Z dniem 1 marca 2005 r. powierzono mu pełnienie obowiązków zastępcy Przewodniczącego VII Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Sieradzu, natomiast od 1 kwietnia 2006 r. pełnienie obowiązków Przewodniczącego tego Wydziału, a z dniem 1 kwietnia 2007 r. powołano go do pełnienia tej funkcji. Funkcję tę pełnił do 30 czerwca 2009 r. Po likwidacji Wydziału Grodzkiego orzekał w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Sieradzu i dodatkowo w II Wydziale Karnym tego Sądu. W dniu 1 marca 2010 r. została mu powierzona funkcja Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Sieradzu. W związku z wnioskiem Prezesa Sądu Rejonowego w Sieradzu, Minister Sprawiedliwości powołał Pana sędziego z dniem 1 września 2010 r. do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Sieradzu na okres czterech lat. Pan sędzia Andrzej Romek nadal sprawował także funkcję Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego tego Sądu, pozostając jedynym sędzią orzekającym w Wydziale. Pan sędzia został powołany przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi na następną kadencję do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Sieradzu na okres czterech lat, począwszy od 1 września 2014 r. Orzekał nadal w V Wydziale Gospodarczym tego Sądu, pełniąc powierzoną mu ponownie 1 września 2014 r. funkcję Przewodniczącego Wydziału. Od stycznia 2013 r., w związku z potrzebą uzupełniania składów sędziowskich w XIII Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Łodzi i pozytywną opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi, został delegowany do wykonywania obowiązków sędziego w tym Wydziale w sprawach

odwoławczych (posiedzenia: 12 lutego 2013 r., 24 kwietnia 2013 r., 28 sierpnia 2013 r., 15 stycznia 2014 r., 21 marca 2014 r.). Minister Sprawiedliwości pismem z 29 października 2014 r. delegował Pana sędziego do pełnienia obowiązków w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Łodzi, z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych w pierwszej instancji w składzie jednego sędziego na okres od 3 listopada 2014 r. do 2 maja 2015 r. W związku z delegacją Pan sędzia 5 listopada 2014 r. zrezygnował z pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Sieradzu oraz Przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Sieradzu.

Kandydat uzyskał dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Małgorzatę Dzieciołowską – wizytatora Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Ze sporządzonej oceny wynika, że uzasadnienia sporządzone przez Pana sędziego, zarówno w sprawach pierwszoinstancyjnych, jak i odwoławczych charakteryzuje dobry poziom. Ustalenia faktyczne są dokonywane przez opiniowanego dokładnie. Ocena materiału dowodowego, co do zasady, zawiera ustosunkowanie się do wszystkich poruszanych w sprawie zagadnień faktycznych przez strony i zaistniałych różnic w treści dowodów. Rozważania prawne w sprawach zakończonych w sądzie pierwszej instancji oraz w sądzie odwoławczym omawiane są w zestawieniu z dokonaną oceną i dowodami wraz z powołaniem nie tylko przepisów prawa, ale również ich wykładni dokonanej przy uwzględnieniu stanowiska doktryny i judykatury. Stabilność V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Sieradzu należy do jednej z wyższych w okręgu apelacji łódzkiej. We wszystkich zbadanych okresach była wyższa od przeciętnej wszystkich wydziałów gospodarczych sądów rejonowych – sądów gospodarczych w okręgu. Poziom przeanalizowanych w ramach kontroli spraw uprawnia, zdaniem opiniującej do stwierdzenia, że Pan sędzia jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2015 r. jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej w dniu 22 czerwca 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 81 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyli wykonując od wielu lat czynności orzecznicze, kolejno na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz podczas delegacji

do sądu okręgowego. Każdy z kandydatów pełnił dodatkowo wskazane powyżej funkcje administracyjne w sądownictwie. Kandydaci uzyskują dobre wyniki statystyczne, uzasadnienia orzeczeń sporządzają terminowo, a ponadto – co bardzo istotne – utrzymują dobrą stabilność orzecznictwa. Przedstawione okoliczności znajdują potwierdzenie w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych. Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają również duże doświadczenie życiowe, właściwy stosunek do przełożonych, stron i współpracowników.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie sędziowskim, a także okoliczność, że kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali zdecydowane poparcie organów sądowych - Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej. Wyniki potwierdzające tę tezę zostały przedstawione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Beaty Ewy Matysik oraz Pana sędziego Andrzeja Romka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, a także zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 września 2015 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Beaty Ewy Matysik oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Andrzeja Romka oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).